

Commissie

Besprekingsverslag

Datum	22 juni 2026
Aanwezigen	G.A. Pansier (voorzitter), W. van der Meer (secretaris), S.H.M. Ornstein (dijkgraaf), E.W.J. den Hertog (heemraad), B.J. van Vreeswijk (heemraad), B.J. Aalbers (Natuurterreinen), T. Brands (PvdA), J.M. Finnema (BBB), H. de Goede (Water Natuurlijk), W. Goedhart (Natuurterreinen), R.A. Groters (Partij voor de Dieren), H.J. van Hartskamp (Lokaal Waterbeheer), D.A. Lokhorst (ChristenUnie), M. Maijer (PvdA), J.G.W. van Megen (AWP), A.T.F. Meier (Water Natuurlijk), S.E. Mulder (VVD), M. Obbink (CDA), G.C. Sprik (50PLUS), W.H. Ubbink (BBB), D.H. van Uitert (Water Natuurlijk), B. van de Weerd (SGP), H.J. van der Wind (SGP), A.A. van de Wolfshaar (VVD)
Commissieleden	L. van Bruggen (PvdA), R. Burgman (AWP), J. Germs (50PLUS), R. Hazelaar (Lokaal Waterbeheer), J. van der Poel (SGP), A. Spekschoor (CDA), W.M. van Vliet (Partij voor de Dieren)
Opgemaakt door	Nicolien Knapen
Volgende vergadering	

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De fractie Ongebouwd is afwezig. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

Heemraad van Vreeswijk deelt mee dat vanmiddag een mail is gestuurd over een calamiteit op de rwzi Apeldoorn die zaterdagmorgen tijdens een stevige regenbui plaatsvond en ongeveer drie uur duurde. Er zal onderzoek plaatsvinden naar de oorzaak en het verloop en het ab wordt hier t.z.t. over geïnformeerd.

Mevrouw Meier (Water Natuurlijk) deelt mee dat zij het fractievoorzitterschap overdraagt aan de heer De Goede.

3. Vragenronde

De heer Van der Poel (SGP) geeft aan dat op 21 mei jl. in de gemeenteraad van Ede technische vragen zijn gesteld over het TAM-omgevingsplan Hoofdweg 55 in Ederveen onder meer over de rol van het waterschap bij de planvorming. Uit beantwoording blijkt dat de Blauwe Omgevingsvisie niet was meegenomen in de weging van het waterplan. Bij de meest recente versie van het plan heeft het waterschap laten weten geen opmerkingen meer te hebben. Kan de heemraad bevestigen welke concrete eisen de BOVI aan dit plangebied stelt en wanneer en hoe deze zijn getoetst? Heemraad den Hertog antwoordt dat dit wat onderzoekwerk vergt. Toegezegd wordt dit schriftelijk terug te koppelen.

De heer Van der Wind (SGP) merkt op dat in de vorige ab-vergadering door de heer Davelaar een vraag gesteld is over het onttrekkingsverbod. De heemraad gaf aan dat de bevoegdheid om een onttrekkingsverbod in te stellen niet bij het college ligt maar bij de ambtelijke organisatie. Verzocht wordt de kaders

te kunnen inzien omdat het dan ook uitgelegd kan worden; dat helpt het ab om aansluiting met het veld te houden. Heemraad den Hertog antwoordt hier schriftelijk op terug te komen.

De heer Hazelaar (Lokaal Waterbeheer) merkt op dat in het plan Zuidbroek een nieuwe wijk gerealiseerd gaat worden. De huidige bewoners hebben problemen met water in de kruipruimtes. Wordt het waterschap betrokken bij dit nieuwe plan en welke maatregelen kunnen genomen worden? Heemraad den Hertog zegt schriftelijke beantwoording toe.

4. Maatregelen Vallei en Veluwe t.b.v. het KRW-Stroomgebiedbeheerplan 4

Inleiding door heemraad Den Hertog:

Dit onderwerp is eerder informeel en beeldvormend met het ab besproken. Vanavond gaat het om het bijbehorende KRW maatregelenpakket voor de periode 2028 tot 2033. Wat het college betreft ligt er een passend en proportioneel pakket wat inzet op zowel chemische als ook ecologische waterkwaliteit. Het pakket voldoet aan de landelijke en Europese eisen en is ook afgestemd met de partners.

Vragen en/of opmerkingen vanuit de commissie:

De heer Ubbink (BBB) vindt de bijlage zeer gedetailleerd. De volgorde is alfabetisch, geen prioriteiten, geen deadlines en geen indicatie van de omvang van het plan. Op blz. 2 staat een passage over de influentstrategie. De fractie mist dat vier weken geleden een motie is ingediend over dit onderwerp. Verzocht wordt de meest recente ontwikkelingen mee te nemen. Datzelfde geldt voor blz. 6 waar het gaat over het bevoegde gezag. De opmerking "Stimuleren van derden tot het nemen van maatregelen" is te vaag en te algemeen. Dus graag de recente ontwikkelingen mb.t. de motie meenemen; dan steunt de fractie het voorstel.

De heer Van Megen (AWP) stemt in met het maatregelenpakket. Dit krijgt dan een wettelijke status met een verplichtend karakter. De AWP houdt graag de mogelijkheid om later nog keuzes te kunnen maken. De fractie ziet graag in de begroting een pluspakket opgenomen wat later ruimte biedt voor nieuwe elementen; bijvoorbeeld het behalen van de doelen van de KRW voor alle wateren maar ook zaken als een grote inspanning om het gebruik van bestrijdingsmiddelen uit te bannen in grondwater-beschermingsgebieden nabij natuurgebieden en beekdalen, een totaalverbod op PFAS enz.

De heer Mulder (VVD) vindt het verstandig om een maatregelenpakket vast te stellen. Opgeteld komt het uit op € 280 miljoen tot 2033. Het is ambitieus en noodzakelijk om aan de KRW-verplichtingen te voldoen. De fractie waardeert het dat gekozen is voor een proportionele aanpak waarbij maatschappelijke kosten en baten expliciet zijn afgewogen. De fractie heeft twee vragen. De subsidie zekerheid: hoe zeker is de financiering op dit moment en wat is het plan als de subsidies later of lager uitvallen? De fractie wil geen onaangename verrassingen in de P&C-cyclus. De onderzoeks-maatregelen staan gedetailleerd in de lijst. Het pakket bevat meerdere onderzoeken naar de haalbaarheid van baggeren en stofverwijdering o.a. voor het waterlichaam Bussloo. Dat is een verstandige aanpak, maar die onderzoeken kunnen leiden tot kostbare uitvoeringsbesluiten die nu nog niet zijn gekwantificeerd. De fractie vindt het essentieel dat het ab zijn kaderstellende rol volledig kan uitoefenen op het moment dat die besluiten op tafel komen inclusief een volledige kostenonderbouwing en een afweging van eventuele alternatieven.

De heer Van der Wind (SGP) heeft een paar technische vragen gesteld en dat leidt tot meer vragen. In het overzicht in bijlage 1 is niet te zien waar het mankeert. Bij eerdere presentaties over de KRW waren er overzichten met kleurtjes. Waarom is er bij al die waterlichamen geen typering geweest van waar deze zich bevinden qua positionering en welke kleur ten opzichte van de parameters biologisch, ecologisch of chemisch. Er is ook geen kostenoverzicht. De oorzaak van de verontreiniging moet weggenomen zijn en als dan opties als baggeren worden overwogen kan dat hoge kosten leiden. De financiële vertaalslag is belangrijk en op dit moment is met dit overzicht te weinig zichtbaar om een goede afweging te maken. Het voorstel – en met name de bijlage – is niet voldoende om door te leiden naar de ab-vergadering. Graag meer helderheid in het overzicht. De verantwoordelijkheden moeten helder zijn maar het moet niet zo zijn dat extra kosten dan uiteindelijk bij het waterschap terecht komen in de gebiedsprocessen. Het waterschap moet helder zijn waar de kosten landen. Er is een eigen belastingheffing voor de taakstelling van het waterschap en dat moet zuiver gehouden worden.

De heer Germs (50PLUS) sluit aan bij de opmerkingen van BBB, VVD en SGP dat het concreter moet. De € 280 miljoen is een groot bedrag. De fractie vindt het belangrijk om de aangelegen overheden – de gemeenten maar ook de aanwonenden – actief te betrekken want participatie is belangrijk. Graag aandacht daarvoor.

De heer Lokhorst (ChristenUnie) vindt dit een belangrijk onderwerp. Het is goed te beseffen dat dit een blik naar voren is en geen concretisering die uitgewerkt gaat worden. De KRW is niet in 2027 klaar; het is een blijvende verplichting voor het realiseren en in stand houden van een schoon en gezond watersysteem. De SGBP4 geeft verankering en onderbouwing voor toekomstige projecten en daarmee krijgt het ab kaders. Daarmee kan geïnventariseerd worden waar actie nodig is en hoe dit doelmatig in de toekomst ingezet kan worden. Het is niet meer dan dat volgens de fractie; het is kaderstellend naar de toekomst. In de meerjarenbegroting zijn de bedragen al meegenomen en verantwoord. De programmering in bijlage 1 geeft een opsomming van de plannen maar dat vergt nog verdere uitwerking naar de toekomst. De fractie ziet met belangstelling uit naar de uitwerking van de projecten.

De heer Spekschoor (CDA) is benieuwd welk effect te bereiken is met het budget en wordt daarmee voldaan aan de eisen? Het project gaat slagen met samenwerking; dat is het credo wat in de stukken staat. Hoe gaat dat zich verhouden tot de Aanpak Veluwe? Is dit pakket zelfstandig ter visie gelegd en is er een zelfstandig participatieproces geweest of is met andere processen meegelift? In de stukken staat een uitvoerige paragraaf over de juridische risico's. Als het naar de Europese Commissie gaat dan krijgt het een juridische status, een stukje verankering. De fractie is bezorgd en benieuwd naar de effecten die dat kan hebben en of dat gepaard gaat met boetes.

De heer Van Hartskamp (Lokaal Waterbeheer) onderstreept het belang van waterkwaliteit en de KRW. De fractie deelt de zorgen van een aantal fracties. Het KRW-voorstel kent veel open eindes. De waterplas Bussloo is gemaakt voor zandwinning en recreatie. Een KRW-water waar mensen met zonnebrandcreme en make-up het water ingaan en in de winter hebben honden daar vrij spel. De fractie vindt het zorgelijk als daar miljoenen in wordt gestopt waarbij het einddoel mogelijk nooit wordt gehaald. De vraag is gesteld of waterlopen en voorbeelden bijgesteld of afgeschaald kunnen worden waarbij de heemraad aangaf dat dit inderdaad mogelijk is. Kijk hier kritisch naar. Het nu voorliggende stuk doet geen recht aan de gelopen procedure. Als niet concreet is wat waar wordt uitgegeven dan is de vraag of dit stuk rijp is voor behandeling.

De heer Groters (Partij voor de Dieren) is blij met deze lijst en het is interessant om te zien welke maatregelen genomen gaan worden voor de KRW. De fractie is vooral blij dat er veel maatregelen worden genomen voor het verbeteren van de visstand en ook de vispasseerbaarheid. Een derde van de maatregelen heeft betrekking op onderzoek. Zitten de maatregelen die aan het onderzoek vastzitten in de begroting en ook in het plan? De fractie vindt het pluspakket van de AWP een mooi pakket. Is het mogelijk om een PFAS-verbod in het waterschap in te stellen? Graag een reflectie van de heemraad.

De heer Goedhart (Natuurterreinen) merkt op dat voor veel waterlichamen een beekdalbrede aanpak is via gebiedsprocessen. De gebiedsgerichte processen kosten veel procestijd, draagvlak creëren is complex en grond in bezit krijgen is ingewikkeld. Vorige week zijn suggesties gedaan om dat proces te versnellen. De voorliggende adviesnota is in basis een goede nota. De fractie heeft drie vragen. 1. Er staat vermeld dat er geen maatregelen worden opgenomen die geen robuuste onderbouwing kennen of een te hoge onzekerheid hebben. Om welke concrete maatregelen gaat het en dan specifiek voor het watersysteem. Hoe zitten de onzekerheden in de tijdshorizon van een SGBP van 6 jaar waarin nog veel kan veranderen? Maak de zaken die geschrappt worden expliciet zodat daar op ingespeeld kan worden via bijvoorbeeld een pluspakket. 2. De verantwoordelijkheid voor de KRW-grondwaterlichamen ligt bij de provincie. Er moet samenhangender beleid gevoerd worden tussen overheden ten aanzien van het grondwater. Het waterschap zou de grondwaterautoriteit moeten zijn en mogelijk ook het bevoegd gezag daarin. Een aantal KRW-lichamen hebben duidelijk een grondwaterlink. Hoe zit het met de koppeling? Graag helderheid daarover. 3. De tabel die vastgesteld gaat worden kent veel specifieke maatregelen voor specifieke waterlichamen. Die tabel moet duidelijker zijn. In de tekst staat dat de tabel in afstemming met de gebiedspartners is vastgesteld, maar bij de natuurterreineigenaren was de tabel grotendeels onbekend.

Mevrouw Meier (Water Natuurlijk) geeft aan dat op blz. 3 van de adviesnota onderaan een lijstje met bullets staat. Er zijn interne werksessies geweest; zijn er geen externe partners als bron gebruikt? Onderaan blz. 3 staat dat hiermee voldaan wordt aan de Europese en landelijke KRW-wetgeving. De fractie denkt niet dat met deze maatregelen helemaal voldaan wordt aan de KRW-eisen in 2033; graag meer uitleg. Onderaan blz. 4 wordt gesproken over digitale participatie waar het gaat om de inwoners. Is dat de enige manier waarop de inwoners worden betrokken? Kan het waterschap zelf iets opzetten vanuit waterbewust gedrag als gaat om waterkwaliteit, KRW en deze maatregelen? De fractie gaat mee met de BBB als het gaat over de motie directe en indirecte lozingen en ook mee met de AWP. Wat betreft het onderzoek doen vraagt de fractie zich af of er inmiddels niet voldoende resultaat is van onderzoek om tot actie over te kunnen gaan. In het overzicht is het opvallend dat bij Bussloo de stoffen fipronil en imidacloprid niet boven de norm uitkomen terwijl er heel veel honden zwemmen. Bij het Apeldoorns Kanaal staat dat onderzoek wordt gegaan naar maatregelen om bepaalde stoffen te baggeren e.d. Kan het onderzoek vast gestart worden voordat het programma gaat plaatsvinden? Bij de Heiligerbeek staat dat er een te hoog ammoniumgehalte is en dat komt uit een zuivering waarbij de maatregel is actieve sturing op het behalen van een lager ammoniumgehalte. Kan dit alvast gestart worden? De aanpak van riooloverstorten wordt bekeken maar de formulering is heel afwachtend. Graag tekstueel aanpassen. Bij de Hierdensebeek wordt een gebiedsproces benoemd; is dat GEUS of een nieuw gebiedsproces?

De heer Brands (PvdA) merkt op dat het college aangeeft dat het maatregelenpakket passend en proportioneel is. Dat is afgestemd met de partners en er is duidelijk ingekaderd wat er wel of niet onder valt. De suggestie van de AWP voor een pluspakket is interessant. Daar zijn extra kosten aan verbonden en daarom de vraag of dit dan terugkomt in de meerjarenprogrammabegroting van dit najaar met een doorkijk naar volgend jaar of krijgt het een plek in de perspectiefnota van 2027? De fractie snapt de vorm van het maatregelenpakket en de mate van concreetheid voor dit moment. Tegelijkertijd is er begrip voor de zorgen die door diverse fracties zijn geuit ten aanzien van de geschatte kosten. De deadline is 15 juli a.s. dus het is verstandig om in het ab van 6 juli a.s. hierover te besluiten. Ten aanzien van de juridische risico's wordt gesproken over een resultaatverplichting in het stramien van afspraken met de provincie en het rijk. Zijn de genoemde maatregelen tegen die achtergrond smart genoeg geformuleerd en is de inspanningsverplichting van het waterschap hiermee voldoende aangetoond en juridisch geborgd?

Er is een schorsing.

Beantwoording door heemraad Den Hertog:

Op 6 juli a.s. moet een eenduidig beeld gevormd worden op het KRW maatregelenpakket want dan is besluitvorming aan de orde. Het is een vast omlijnd format zoals vanuit het rijk is voorgeschreven. De keus is er niet om dingen aan toe te voegen of op een andere manier te formuleren. Dit is binnen RBO Rijn Oost afgestemd en dit landt uiteindelijk in het bestuurlijk overleg KRW in Den Haag met de minister als eindverantwoordelijke. Er worden concrete maatregelen benoemd maar ook zachte maatregelen. Als er specifieke kennis ontbreekt voor wat betreft de oorzaken moet dat onderzocht worden. Het bedrag van € 280 miljoen bestaat uit € 40 miljoen watersysteemmaatregelen en het resterende bedrag is specifiek voor het zuiveren en de nabehandelingsinstallaties vanuit de waterketen. De heemraad zegt toe een nadere onderbouwing/categorisering aan te leveren m.b.t. de financiën voor dit pakket.

Er is gevraagd om een pluspakket. Alle capaciteit – mens en middelen – is nodig om invulling te geven aan datgene wat voorligt. Het vraagt veel van de organisatie en de plenaire focus moet liggen op de verplichtingen ten aanzien van de maatregelen zodat de waterkwaliteit heel gericht verbeterd kan worden op dat vlak. Er is veel informatie gevraagd. Er wordt verwezen naar de memo van 9 september 2025 waarin uiteengezet is hoe de KRW de afgelopen decennia ingevuld is door het waterschap. Dit memo wordt nogmaals toegestuurd als achtergrondinformatie. Op 24 november 2025 is de participatie voor het BOP vastgesteld. Alles wat in de afgelopen periode is langsgekomen ten aanzien van moties e.d. die hier betrekking op hebben wordt meegenomen. M.b.t. PFAS is men in Brussel bezig met een vergaande beperking op dat vlak. Het waterschap heeft eerder opgeroepen PFAS te adresseren richting de Unie van Waterschappen in de lobby richting Den Haag en Brussel. Er zijn veel technische vragen gesteld over locaties en bepaalde types stoffen.

De voorzitter stelt voor om de openstaande technische vragen via de formele route te stellen en dan komt daar reactie op. De heemraad voegt toe dat het ab moet instemmen met het maatregelenpakket. De manier van presenteren is voorgeschreven. De wijze van documentatie is niet een keus van het college, maar dit is zoals het in Nederland met elkaar is afgesproken.

In tweede termijn:

De heer Ubbink (BBB) wijst op de tekst bij personele consequenties: Het voorliggende maatregelenpakket is in lijn met de huidige capaciteitsraming. De overige tekst bij deze alinea kan geschrapt worden.

De heer Van Megen (AWP) volgt het betoog van de heemraad. Er moet ruimte zijn voor een pluspakket. Misschien niet gelijk voor de begroting 2027 maar het moet open gehouden worden voor de periode daarna want er komt meer op het waterschap af dan nu bedacht kan worden en er zijn grote belangen. De fractie overweegt een motie als het college hier niet in wil meegaan.

De heer Mulder (VVD) merkt op dat financiële onzekerheden zijn opgenomen in de meerjarenbegroting. Zodra er meer duidelijkheid is wordt het dan via een BBP-proces bestuurlijk voorgelegd? Is de € 280 miljoen het plafond of impliceert dit dat als er overschrijdingen zijn dit wordt meegenomen in de BBP-processen? De tweede vraag betreft de onderzoeksmaatregelen; die zijn onderdeel van het maatregelenprogramma. De fractie wil zeker weten dat het ab in control blijft. Helpt het voor het college om een motie in te dienen dat in die geest moet worden doorgegaan?

De heer Van der Wind (SGP) merkt op dat de heemraad aangeeft dat er een opgelegde matrix is. Waar ligt de scheiding van verantwoordelijkheden en waar sta je als verantwoordelijk waterschap in dit proces? Het moet helder zijn waar de verantwoordelijkheden van het waterschap beginnen en eindigen. Wordt in het onderzoek überhaupt meegenomen dat de oorzaak van de vervuiling geëlimineerd is? Anders heeft het geen zin.

De heer Germs (50PLUS) heeft nog geen antwoord op de vraag gehad hoe omgegaan wordt met mede overheden en andere betrokkenen in het gebied.

De heer Van Hartskamp (Lokaal Waterbeheer) heeft begrip voor het hoog-over en niet in detail te treden. Gaat het ab voor een 6 of een 8? Als het een 6 wordt is dat prima, maar er zijn ook acties die richting 8 neigen wat dan veel financiële input vergt. Is een 6 ook voldoende?

De heer Groters (Partij voor de Dieren) vraagt of het waterschap wat kan met de PFAS zolang er geen Europees PFAS-verbod is.

De heer Goedhart (Water Natuurlijk) snapt de worsteling. Dit maatregelenproces is vooral een zoekproces waar geld voor beschikbaar is en in beleid is vastgelegd. Als er zaken langskomen die nieuw zijn dan is er een gezamenlijke discussie om te bekijken of daar extra middelen voor vrijgemaakt worden. Voor het vaststellen van het maatregelenprogramma zijn er nog twee vragen die over het proces gaan. Een aantal zaken is niet voorgelegd omdat daar geen robuuste onderbouwing voor was. Kan de heemraad duiden welke onzekerheden er zijn? Hoe heeft de afstemming plaatsgevonden met de grondwaterlichamen?

Mevrouw Meier (Water Natuurlijk) vraagt of voldaan wordt aan de Europese en landelijke KRW-regelgeving? Is de digitale participatie en online inspraakprocedure de enige manier om de inwoners te betrekken? Kan er een link gelegd worden om een soort samenwerking op te zetten over waterbewust gedrag? Dan gaat waterbewust gedrag ook over waterkwaliteit en KRW.

De heer Brands (PvdA) sluit aan bij de heer Goedhart dat veel al belegd is in bestaand beleid waar dekking voor is; is er nog ruimte voor eventuele nieuwe of innovatieve maatregelen die toegepast kunnen worden? Tweede punt: Als er extra kosten zijn gemoeid met het pluspakket doe dat dan met een

kostenplaatje en wat dat betekent voor de begroting. Zijn de genoemde maatregelen voldoende smart geformuleerd voor dit moment? Zijn die met deze formulering voldoende qua inspanningsverplichting en juridische borging?

Beantwoording door heemraad Den Hertog in tweede termijn:

Het waterschap is primair verantwoordelijk voor de invulling, uitvoering, concretisering en realisering van het maatregelenpakket. Biologisch wordt het einddoel uiteindelijk behaald, ook met inzet na 2033. Chemisch waarschijnlijk niet zonder samen met andere overheden als één overheid de noodzakelijke acties te nemen. Met dit maatregelenpakket wordt concreet invulling gegeven aan de taak van het waterschap. Het gaat niet om een 6 of 8. Het is voorgeschreven wat de maatregelen moeten zijn zoals het in de adviesnota beschreven is.

Mevrouw Meier (Water Natuurlijk) verzoekt om toe te voegen aan de adviesnota dat het waterschap biologisch waarschijnlijk de doelen gaat halen maar chemisch waarschijnlijk niet. De heemraad zegt toe een formulering hierover op te nemen.

Er zijn vragen gesteld over een pluspakket. Het huidige pakket wat voorligt - het maatregelenpakket - is niet beperkt tot geld of menskracht. Er wordt nadrukkelijk gekeken wat in het bereik zit om als waterschap te kunnen realiseren. Er zijn samenwerkingsovereenkomsten met de provincies Gelderland en Utrecht om concreet invulling te geven aan de uitvoering. Dat wordt gedaan met de omgeving, de grondeigenaren in het gebied en met mede overheden hoe dat concreet invulling te geven.

De € 280 miljoen is richtinggevend en niet het plafond. Dit is met de kennis van vandaag geraamd in de perspectiefnota. De influentstrategie gaat o.a. over indirecte lozingen waar PFAS ook onderdeel is. Over de connectie oppervlaktewater en grondwater is afstemming geweest met de provincies. Waterbewust gedrag is specifiek opgenomen als maatregel ten behoeve van stoffen en ecologie.

De heer Van Hartskamp (Lokaal Waterbeheer) heeft de heemraad in het kader van de beantwoording m.b.t. de chemie horen verwijzen naar collega overheden. Doelde de heemraad daarmee op de riool-overstorten? De tweede vraag: Mist hij hier misschien de reflectie m.b.t. de spiegel van onze rwzi's? De heemraad antwoordt dat de commissie en het ab eerder zijn geïnformeerd over wat de waterschappen doen m.b.t. de riooloverstorten; dat wordt samen met gemeenten aangepakt. De heemraad geeft geen reflectie op de tweede vraag.

Advies van de commissie:

Dit stuk wordt als bspreekstuk doorgeleid naar de ab-vergadering van 6 juli 2026.

5. Vaststellen van de participatienota voor het Beperkingengebied Natuurlijke laagtes

Inleiding door heemraad Den Hertog:

Op 7 juli 2025 is het plan van aanpak Beperkingengebied natuurlijke laagtes uit tranche 1 vastgesteld. Een belangrijk onderwerp omdat de intentie is hiermee wateroverlast in stedelijk gebied als gevolg van langdurige regenval te voorkomen. Vandaag ligt conform de blauwe aanpak participatie de participatienota voor die bij dit plan van aanpak hoort. Bij de verdere uitwerking worden medeoverheden, grondeigenaren, bewoners, gebruikers, beheerders en belangenorganisaties betrokken. Het college richt zich nadrukkelijk op degenen die door de plannen worden geraakt.

Vragen en/of opmerkingen vanuit de commissie:

De heer Van der Poel (SGP) ziet het als een zorgvuldig procesvoorstel gericht op het borgen van de waterberging in de omgeving van stedelijk gebied. Een aandachtspunt is de communicatie. Neem bijvoorbeeld Ederveen. In communicatie-uitingen moet niet alleen gesproken worden over bijvoorbeeld natuurherstel maar ook over de waterbergingsfunctie. De ruimte in het dorp is schaars en daarom is het belangrijk dat het iets gaat opleveren voor het dorp als geheel. Inzicht in het nut zorgt voor meer betrokkenheid en steun. De fractie ziet uit naar de uitkomsten in de adviesnota inclusief de succesfactoren en de leerpunten.

De heer Aalbers (Natuurterreinen) is van mening dat het om veel meer soorten gebieden gaat dan het aantal wat in de nota staat. Uit de bijlagen blijkt dat het met name gaat om het veiligstellen van waterbergingscapaciteit vooral vanwege de risico's voor bestaand stedelijk gebied. Het gaat echter ook om het beveiligen van de grondwaterhuishouding en de kwaliteiten van het oppervlaktewatersysteem. Het gaat ook om het voorkomen van watertekort, zowel in bebouwd gebied, landbouwgebied en natuurgebied. De intentie is een integrale aanpak. Dat betekent dat bij opstelling van de regelgeving niet alleen gekeken moet worden naar de optelsom van de ervaringen van de 6 maatwerkgebieden maar ook naar benodigde regels voor andere omstandigheden. Er wordt aandacht gevraagd voor een aantal kleine punten. Bij argumenten – blz. 2 van de adviesnota – staat dat de overlap met andere activiteiten beperkt is. BOP en SGBP zijn gebiedsdekkend dus dan is de overlap 100%. Op blz. 3 bij kanttekeningen en risico's staat dat in Q2 afstemming met de gemeente Oldebroek plaatsvindt. Is dit al gelukt? In bijlage 1 – Plan van aanpak, aanpak proces – staat dat er 7 locaties worden aangewezen maar het zijn er eigenlijk 6 en het verschil zit in de gemeente Elburg. Er wordt aangegeven dat het gebied bij Elburg niet aan beide criteria voldoet. Waarom valt het gebied dan af? De fractie gaat akkoord met het participatieaspect maar bedenk bij de uitwerking om goed te kijken naar de waterberging maar ook de grondwaterhuishouding, kwantitatief en kwalitatief. Kijk ook naar de kenmerken van andere natuurlijke laagtes buiten de 6 pilotgebieden.

Mevrouw Maijer (PvdA) geeft aan dat gestart wordt met 6 gebieden en het participatieproces wordt gebruikt voor twee dingen. Op basis hiervan worden de regels gemaakt die gaan gelden voor alle natuurlijke laagtes en het participatieproces in de 6 gebieden wordt ook gebruikt voor de 6 gebieden afzonderlijk. Kan dat niet beter gesplitst worden in het document?

De heer Van Uitert (Water Natuurlijk) sluit inhoudelijk aan bij het betoog van Natuurterreinen en sluit ook aan bij de vraag van mevrouw Maijer. Het college wil op grond van de specifieke aanpak tot generiek beleid komen. In al dit soort gebieden zitten veel gebiedsdeskundigen; betrek hen erbij ter ondersteuning van dit soort processen.

De heer Mulder (VVD) steunt de aanpak. Klimaatadaptatie is een kerntaak van het waterschap en het aanwijzen van beperkingsgebieden voor natuurlijke laagtes is een concrete en doelgerichte maatregel om wateroverlast in stedelijk gebied te voorkomen. Het waterschap heeft gekozen voor een gebiedsgerichte participatieaanpak en elke grondeigenaar wordt persoonlijk uitgenodigd. De fractie vindt dat de juiste manier om draagvlak op te bouwen.

Mevrouw van Vliet (Partij voor de Dieren) spreekt de zorg uit over eventuele bouwplannen in een gebied wat geschikt bleek als natuurlijke laagte. Kan de heemraad deze zorg delen met de betreffende gemeente en voorlichting te geven of is de zorg al gedeeld? Ziet de heemraad kansen voor waterdieren,

vogels en natuurherstel zoals bedoeld in de Natuurherstelwet artikel 8 of natuurinclusieve natte teelt in deze gebieden? De fractie sluit aan bij de oproep om gebiedsdeskundigen te betrekken.

De heer Van Hartskamp (Lokaal Waterbeheer) steunt het voorstel. Er is een punt van zorg omtrent de waterkwaliteit van het water wat opgevangen gaat worden in verband met foute aansluitingen of afspoeling.

De heer Spekschoor (CDA) vindt het een helder stuk. Wat gebeurt er als gemeenten niet meegaan in het aanwijzen van deze gebieden?

De heer Sprik (50PLUS) vindt het een levend helder stuk. Er is steun voor het plan van aanpak.

De heer Finnema (BBB) begrijpt het belang van natuurlijke laagtes. Participatie is geen formaliteit maar een randvoorwaarde in het kader van een betrouwbare partner zijn. Verwachtingsmanagement is essentieel. Participatie moet gaan over echte zorgen, praktische gevolgen en redelijke oplossingen. Ook eigendom, bedrijfsvoering en mogelijke schade moeten serieus meegewogen worden. De fractie stemt in met het voorstel.

De heer Burgman (AWP) stemt in met de participatienota. Het past goed bij de verantwoordelijkheid van het waterschap om duidelijkheid te scheppen. Worden de gebieden die niet tot de pilotselectie behoren geïnformeerd dat zij overwogen zijn maar niet aan de criteria voldeden?

Beantwoording door heemraad Den Hertog:

Dit ligt in lijn met het plan van aanpak zoals op 7 juli 2025 is vastgesteld. De participatie vraagt meer in de uitwerking dan vooraf bedacht was want het is een uitgebreider traject in lijn met de blauwe aanpak participatie. Er zijn diverse bouwstenen en het is goed dit te doen in een diversiteit van gemeenten waar het specifiek van toepassing is en waar concrete ontwikkelingen zijn. Een bepaald gebied kan afvallen. De heer Aalbers (Natuurterreinen) merkt op dat als de 2 criteria niet voor Elburg gelden, is 1 criterium dan niet voldoende om zo'n pilotplek te krijgen? De heemraad antwoordt dat 1 criterium voldoende is voor het vervolg, maar niet voor de pilot. Beide criteria moeten voldoen in deze fase en dat gaat om de relatie met bestaand stedelijk gebied in relatie tot de nieuwe ontwikkelingen. Het lerend effect is het grootst bij beide criteria. Dat helpt vervolgens om te prioriteren waar de natuurlijke laagtes het meest onder druk staan. Wat we hier doen is in relatie tot de pilot. Hoe de participatie er uit ziet bij het vervolg en bij van toepassing verklaarde algemene regels is nog niet bekend.

Beantwoording door heemraad Van Vreeswijk:

Het gaat over de procedures die geleid hebben tot deze keuzes. Als het gaat om natuurlijke laagtes is de keuze gemaakt om al doende te willen leren. Er zijn twee voorwaarden. Het gaat over gebieden die het stedelijk gebied kunnen beïnvloeden en er moet uitzicht zijn op werkelijke verandering in dat gebied. De urgentie is belangrijk. Op grond van de discussie kunnen algemene regels gesteld worden die gelden voor het hele waterschap.

In tweede termijn:

De heer Van der Poel (SGP) verzoekt de heemraad om wat explicieter in te gaan op de rol van gemeenten.

De heer Aalbers (Natuurterreinen) wijst op de titel; het gaat om de participatienota van het beperkingengebied natuurlijke laagtes. Waarom wordt alleen op stedelijk gebied gefocust terwijl er zoveel andere zaken zijn om te beschermen? De fractie heeft gewezen op het belang van een goede grondwaterhuishouding. De 6 pilotgebieden geven beleidsmatig niet 100% dekking aan de ervaring die je wilt opdoen.

Mevrouw Maijer (PvdA) denkt dat het niet verstandig is om 6 gelijksoortige gebieden te kiezen maar een breder spectrum van het type natuurlijke laagtes. Advies is het stuk te splitsen in twee delen omdat het teveel vermengd is.

De heer Van Uitert (Water Natuurlijk) sluit korthedshalve aan bij de twee vorige sprekers en hun inbreng. Graag een reactie op de suggestie om gebiedsdeskundigen in te schakelen.

De heer Spekschoor (CDA) vraagt of er een schadeclaim kan ontstaan richting het waterschap.

Er is een schorsing.

Beantwoording door heemraad Den Hertog in tweede termijn:

Op 7 juli 2025 is het plan van aanpak vastgesteld en het college houdt vast aan deze opdracht. De scope is nadrukkelijk om het stedelijk gebied te beschermen. Het college wil hiermee op pad om in stap 2 daarover actief te gaan participeren. Vervolgens komt het college met een verordeningvoorstel terug bij het ab waarbij diverse vragen terugkomen.

Advies van de commissie:

Dit stuk wordt als besprekingsstuk doorgeleid naar de ab-vergadering van 6 juli 2026.

6. Beleidsverrijking WSVO, tweede tranche

Inleiding door heemraad Van Vreeswijk:

Op 3 maart 2025 is in het ab de procesarchitectuur, de actualisatie en de beleidsverrijking van de waterschapsverordening vastgesteld. Deze zijn opgenomen in bijlage 1 en 2. Wat voorligt is de tweede tranche. Bij ieder onderwerp wordt bekeken welk instrument het meest passend is. Per onderwerp wordt bekeken of opname in de verordening daadwerkelijk de meest passende manier is om de doelen te bereiken. Voor een aantal onderwerpen is de conclusie dat opname in de waterschapsverordening niet het meest passend is. Veel van deze onderwerpen maken onderdeel uit van de opgave waar al langere tijd aan gewerkt wordt. In bijlage 3 is per onderwerp aangegeven welke afweging gemaakt is, op welke wijze deze onderwerpen worden opgepakt en hoe daar verder uitvoering aan wordt gegeven. In bijlage 3 zijn op blz. 2, 3 en 4 de voorstellen samengevat. De blz. 5 t/m 13 zijn toegevoegd om inhoud te geven aan de motivering. Jaarlijks wordt gerapporteerd over de voortgang.

Vragen en/of opmerkingen vanuit de commissie:

De heer De Goede (Water Natuurlijk) is tevreden over bijlage 1 en 2, maar de fractie begrijpt niet waarom de aangenomen motie van 11 mei over directe en indirecte lozingen niet in deze nota en bijlage is verwerkt. Neem de nota terug en verwerk de motie eerst want het is een bestuurlijk onderwerp.

De heer Lokhorst (ChristenUnie) vindt het een heldere samenvatting van de 11 uitgezochte maatregelen in de tweede tranche en er staat een uitgebreide toelichting onder de tabel. De tweede tranche geeft geen beleidsaanpassingen en dit kan zonder ab-besluit technisch gedaan worden. De fractie vindt het een prima lijn. Kijkend naar de twee thema's klimaatadaptatie en reserveringsgebieden wordt het ambtelijk advies gevolgd en onderschreven. M.b.t. waterkwaliteit wordt de gedachtelijn gevolgd maar de fractie vindt het geheel afwachtend geformuleerd. Als je er samen uitkomt zijn onderlinge afspraken beter dan afgedwongen voorschriften. Is er wel tijd om dit in akkoorden te gieten? Er wordt gerefereerd aan de motie directe en indirecte lozingen. Er moet meer en sneller gehandeld worden. Wellicht is het verstandiger om nu in te zetten op het opnemen van maatwerkvoorschriften voor overstorten en rioleringen in het buitengebied of op zijn minst beide sporen parallel te laten lopen. Graag reflectie van de heemraad of dit mogelijk toch een beleidsrijke aanpassing kan zijn.

De heer Van de Weerd (SGP) uit zijn complimenten voor het evenwicht in dit stuk. Het straalt heel duidelijk uit dat we niet alles in regels willen stoppen maar alleen als het echt nodig is. Geprobeerd wordt om zoveel mogelijk te doen op basis van overtuiging, onderhandeling en akkoorden om doelen te realiseren. Dat is een route die de fractie aanspreekt. De onderwerpen zijn herkenbaar beschreven en navolgbaar. Wat dat betreft akkoord en zet deze lijn voort.

De heer Ubbink (BBB) geeft aan dat op 5 juni jl. een memo is ontvangen over het afdoeningsvoorstel motie versterking samenwerking rond directe en indirecte lozingen. Dat is een stuk van 9 pagina's en technisch gaat het heel ver. Dit is beschikbare informatie maar het loopt niet parallel met het verhaal van de beleidsverrijking. Aan de ene kant wordt dus geen rekening gehouden met de motie en aan de andere kant is er een uitgebreid afdoeningsvoorstel. De laatste opmerking in dat voorstel is dat er op 13 juli a.s. een beeldvormende bijeenkomst is over de influentstrategie. Beide zaken lopen niet parallel. De fractie stelt voor het beleidsverrijkingsvoorstel aan te houden tot na 13 juli a.s.

De heer Groters (Partij voor de Dieren) vindt het een mooi stuk vanwege de focus die is aangebracht. Er is wat kritiek over de akkoorden en convenanten; het is altijd beter om concrete wettelijke maatregelen te nemen. De fractie gaat nadenken of het een beleidsverrijking is.

De heer Aalbers (Natuurterreinen) vindt het een goed en overzichtelijk stuk. Voor sommige vastgestelde beleidsdoelen is er behoefte aan regelgeving. Als afspraken niet goed lopen dan moet er instrumentarium zijn om het af te dwingen. De fractie pleit ervoor om in de waterschapsverordening ook dat instrumentarium aan te brengen om in te kunnen grijpen. Vorige week is de Aanpak Veluwe ondertekend; dat is een bestuursakkoord. Wat biedt dat voor houvast om de waterschapsverordening beleidsrijker te maken? Het belangrijkste punt: Zorg voor voldoende juridisch gereedschap in de waterschapsverordening om doelrealisatie van de beleidsdoelen af te kunnen dwingen.

De heer Hazelaar (Lokaal Waterbeheer) vindt het een complex geheel. Er staan voorstellen in, o.a. de communicatie met gemeenten over de riooloverstorten. De gemeente kan aangepakt worden door een maatwerkvoorschrift op te leggen. Gebeurt dat ook en hoe wordt daarmee omgegaan? Klopt het dat bij klimaatadaptatie gemeenten en projectontwikkelaars geen inbreng of mogelijkheid hebben om als partner te participeren? Waterschappen en gemeenten zouden gezamenlijk moeten optrekken m.b.t. waterkwaliteit. Gebeurt dat onvoldoende of is dat een toekomstplan? Goede communicatie is van essentieel belang. Breng de motie eerst verwoord in het voorstel terug zodat het behandeld kan worden.

De heer Obbink (CDA) uit zijn complimenten voor het consistente verhaal. De fractie kan zich vinden in de voorkeur voor inzet van lichte instrumenten; er is terughoudendheid bij het inzetten van zwaar juridische borging. Daar kan de fractie zich in vinden. Ten aanzien van het thema waterkwaliteit is het voorzichtig geformuleerd; het pleidooi van zowel Natuurterreinen als ChristenUnie om daar wat scherper naar te kijken wordt gesteund. Wanneer worden de keuzes wel gemaakt, met welke afwegingskaders en wanneer komt dat dan terug in het ab? Er zijn onderwerpen met een grotere structurele impact; die kunnen doorgeschoven worden naar volgende tranches maar er is ook een verantwoordelijkheid hoe de bestuurlijke afweging wordt gemaakt. Hoe ziet de heemraad de rol van het waterschap in het afvalwaterakkoord gezien de motie die nog verdere uitwerking krijgt? Een aanbeveling voor de derde tranche: Wanneer gaat het waterschap bij samenwerkingsverbanden wel normerend optreden? Daar horen bepaalde keuzes aan ten grondslag te liggen om een politieke afweging te kunnen maken.

Mevrouw van Bruggen (PvdA) vindt het een helder verhaal met een duidelijke toelichting. Veel bouwt voort op de eerste tranche en het is logisch om eerst de resultaten daarvan af te wachten. De fractie vindt het goed om nummers 2 en 3 wel op te nemen in de tweede tranche. Kijk ook naar de kwaliteit van de kaders en wat de stand van zaken is. Er moeten duidelijke regels komen voor de instandhouding maar ook voor de kwaliteit. Wat betreft de waterkwaliteit sluit de fractie aan bij andere fracties en ook m.b.t. de motie daarover die aangenomen is. Probeer zo snel mogelijk in overleg tot die afvalwaterakkoorden te komen; als het niet vrijwillig gaat dan is mogelijk regelgeving nodig.

Mevrouw van de Wolfshaar (VVD) sluit aan bij de inbreng van de SGP en ChristenUnie.

Beantwoording door heemraad Van Vreeswijk:

De heemraad licht de procedure toe. Vorig jaar is afgesproken met een aantal tranches te komen waarbij het ab naar het standpunt wordt gevraagd. De tweede tranche is voorbereid door een aantal onderzoeken te doen en conclusies te trekken. Het is aan het college om de verordening vast te stellen als het gaat om maatregelen die niet ingeregeld zijn. Er zijn duidelijke signalen afgegeven. Maatregel 5 gaat over riooloverstorten en hemelwaterafvoer. Er is een studie gemaakt m.b.t. riooloverstorten om tot de conclusie te komen dat met de huidige verordening het e.e.a. geregeld kan worden maar het moet ook worden gedaan. Als het gaat om hemelwaterafvoer heeft het waterschap niet zoveel te zeggen maar samen met gemeenten kan veel gedaan worden. In het kader van klimaatadaptatie kan het waterschap regelgeving voor elkaar krijgen. Vanaf het moment dat water en bodem sturend zijn geworden – november 2023 – komen gemeenten tot het oordeel dat als zij het niet doen dat nadelig is voor hun eigen burgers in de toekomst. Het waterschap komt steeds meer in overleg met gemeenten en met participanten als DAW, het RBO, medeoverheden waarbij zaken afgesproken kunnen worden waar het waterschap zelf niet bevoegd is. Bij indirecte lozingen is het waterschap niet bevoegd en kan juridisch niets geregeld worden maar de doelen kunnen nagejaagd worden door samen met gemeenten afspraken te maken. Als het gaat om directe lozingen staat het waterschap zelf aan de lat voor een belangrijk deel. Als het gaat om datgene wat geloosd wordt op de riolering; daar wordt specifiek op ingegaan bij het voorstel wat het ab nog krijgt over influent. In dat kader is de discussie wat kun je, wat wens je en de methode die gebruikt moet worden voor de lange termijn. De bedoeling is elk jaar verantwoording af te leggen van datgene wat bereikt is naar aanleiding van datgene wat vorig jaar is vastgesteld. Dat betekent ook dat het waterschap gelimiteerd is in de samenwerking met gemeenten om bepaalde doelen te bereiken op basis van vrijwilligheid. Het contact daarin is essentieel.

De heer De Goede (Water Natuurlijk): Bij de behandeling van de motie op 11 mei jl. was duidelijk dat de BBB haast heeft. Alles wat het waterschap doet komt voor een groot deel voort uit het landelijk Bestuursakkoord Water wat in 2011 is afgesproken met elkaar. Het mag sneller. Heemraad van Vreeswijk begrijpt het gevoel van urgentie en het college deelt dat gevoel. Misschien is het voorstel m.b.t. de tweede tranche niet volledig of kan het beter. De waterschapsverordening is het instrument om zelfstandig een aantal dingen te doen maar het is een verordening. Er is wetgeving van kracht, het moet met de nodige zorgvuldigheid gebeuren en het moet ook proportioneel zijn. Die afweging wordt gemaakt in dit stuk. Het is van belang dat het ab hierin adviseert.

Beantwoording door heemraad Den Hertog:

M.b.t. punt 6 en punt 11 – blz. 3 en 4 van bijlage 3: Zojuist is gesproken over het maatregelenpakket van de KRW. Daar zitten deze onderwerpen in als maatregelen voor de influentstrategie als de samenwerking met agrariërs in het kader van DAW, m.b.t. grondgebruik en dat soort zaken.

De voorzitter vraagt het college hoe nu verder te gaan. Het college vraagt het ab kennis te nemen van de adviesnota en te reflecteren. Dat is gebeurd. Is een tweede termijn nog gewenst? Heemraad van Vreeswijk antwoordt dat het een wat afwijkend voorstel is. Er zijn verschillende signalen gehoord. Vanuit het college is de intentie van dit stuk aangegeven, wat de afweging is van het college, het instrumentarium en de keuze die je maakt in het kader van doorgaan op de weg van lerend ontwerpen. E.e.a. moet leiden tot een waterschapsverordening die voldoende draagkracht heeft. De heemraad kan zich voorstellen dat de commissie stelt het door te sturen naar het ab na nog een tweede termijn te doen voor een adviesronde.

In tweede termijn:

De heer De Goede (Water Natuurlijk) vindt het een gedegen stuk. Er zijn twee vragen gesteld waar geen antwoord op gegeven is. De fractie is van mening dat het wel degelijk een beleidsrijke wijziging is en de argumenten daarvoor zijn gegeven. Er is nog geen antwoord gegeven op de vraag hoe het kan dat op geen enkele wijze de motie van 11 mei terug te vinden is in dit stuk.

De heer Lokhorst (ChristenUnie) merkt op dat gesproken wordt over het meest geschikte instrumentarium. De fractie vindt dat er meer instrumentaria zou moeten zijn. Kijk of dat parallel kan. Maatwerkvoorschriften uitwerken en dan gaat het richting een beleidsrijke aanpassing.

De heer Van de Weerd (SGP) vindt het belangrijk om zuinig te zijn op zaken die al bereikt zijn met de gemeenten. Wees voorzichtig met het stellen van regels op psychologisch vlak.

De heer Ubbink (BBB) vindt het jammer dat het waterschap zich verschuilt achter het feit dat het waterschap geen bevoegd gezag is als het gaat over indirecte lozingen. Het is verstandig om er praktisch mee om te gaan. Er zijn gelukkig controlemomenten en belangrijk is er slimmer mee om te gaan. De sessie over de influentstrategie op 13 juli a.s. wordt goed voorbereid.

De heer Groters (Partij voor de Dieren) vindt het belangrijk om te doen wat nodig is. Het helpt om regels te stellen.

De heer Aalbers (Natuurterreinen) denkt dat er aanleiding om te kijken of het stuk nog aanpassing moet krijgen zeker met de uitwerking van de motie van 11 mei jl. Met afvalwaterakkoorden zijn goede resultaten bereikt maar nog niet goed genoeg. Er zou een instrumentarium moeten zijn om te kunnen gebruiken wat verder gaat dan alleen een akkoord. Op blz. 9 van bijlage 3 staat dat een omgevingsdienst een advies van het waterschap zou kunnen negeren omdat het waterschap geen bevoegd gezag is. Het waterschap zou een afwegingskader willen opstellen wat gebruikt kan worden bij de beoordeling die de gemeente moet doen. Zorg als waterschap voor voldoende instrumentarium om de beleidsdoelen te kunnen realiseren.

De heer Hazelaar (Lokaal Waterbeheer) ziet de motie van 11 mei graag uitgewerkt in het voorstel.

De heer Obbink (CDA) sluit aan bij de fractie Natuurterreinen met de oproep om het stuk te verrijken met datgene wat hier gezegd is.

Mevrouw van Bruggen (PvdA) merkt op dat gemeenten behoefte hebben aan transparante regels ten behoeve van regelgeving.

Mevrouw van de Wolfshaar (VVD) merkt op dat de omgevingswet zegt ja mits.

De heer Sprik (50PLUS) denkt dat het verstandig is om dit onderwerp door te schuiven naar een volgende ab-vergadering.

Beantwoording door heemraad Van Vreeswijk in tweede termijn:

De uitspraak beleidsrijk en beleidsarm is alleen gedaan voor die situaties dat het in de verordening komt. De motie van 11 mei jl. is hierin uiteraard niet verwerkt want afgelopen jaar is het onderzoek voor de tweede tranche gedaan. Een deel zit er wel in verwerkt als het gaat over onderwerp 6. Je moet met elkaar in gesprek zodat degene die bevoegd is besluiten kan nemen in overeenstemming met de afspraken die onderling gemaakt zijn.

De heer De Goede (Water Natuurlijk) herhaalt dat in het stuk zelf staat dat alle onderwerpen uit de tweede tranche niet beleidsrijk zijn. Dat klopt niet. Het stuk is op 23 mei vastgesteld dus daar had een reflectie in kunnen staan van het college wat de betekenis is van de motie van 11 mei en hoe dat een rol kan spelen. Dat behoeft verbetering.

Heemraad van Vreeswijk antwoordt dat van het college niet verwacht kan worden een reflectie te geven op een juridisch voorstel. Bekeken wordt welk instrumentarium hiervoor geschikt is en dan komt het in de derde tranche of zo snel als mogelijk terug. Er moet eerst onderzocht worden welk instrumentarium erbij hoort.

Gezien de reacties in tweede termijn neemt de heemraad dit mee terug naar het college. Op het moment dat er aanleiding is om dit nog een keer aan de orde te stellen komt het college hiermee terug. Is dat niet het geval dan volgt er een schriftelijke reactie.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur, met dank aan allen.

Datum 22 juni 2026
Onderwerp Commissie
Pagina 15 van 15

Aldus vastgesteld in de vergadering van 2026.

voorzitter

secretaris